TÜRKİYE’NİN İLK SİVİL VE DEMOKRATİK ANAYASASI İÇİN YOL HARİTASI

# YENİ ANAYASA SÜRECİNİN FİKRİ İÇERİĞİ

## GİRİŞ

Demokratik bir ülkede Anayasa, toplum tarafından üretilen ve toplumun tüm farklılıkları ve tercihleriyle birlikte barış içinde yaşamasını amaçlayan bir sözleşme niteliğindedir. Gelecek kuşakları, çevreyi ve diğer toplumları da ilgilendirdiğinden bu sözleşmenin yüzü geleceğe dönük kurucu bir sözleşme olması gerekir.

Türkiye 1876 tarihli Kanun-i Esasi’den başlayarak bugüne kadar 1924, 1961 ve 1982 Anayasalarıyla yönetildi. 1876 Anayasası Padişah tarafından 18 bürokrat, 10 ulemadan oluşan özel bir komisyona yaptırılmış olan bir ferman anayasasıdır. 1921 Anayasası olağanüstü yetkilere sahip bir meclis tarafından hazırlandı. Ancak tam bir Anayasa değil. 1924 Anayasası Tek Parti hâkimiyetindeki bir meclis tarafından, 61 ve 82 Anayasaları ise askeri darbeler tarafından üretildi. Tüm bu tarihsel süreci herkes ve her politik akım kendi perspektifinden okuyabilir ve olumlu veya olumsuz bir anlam yükleyebilir. Ancak Türkiye’de toplum kendi kaderi hakkında hiçbir zaman karar verme imkânı bulamadı. 1876 tarihinden başlayarak hiçbir Anayasanın yapımında toplum yer almadı. Anayasaları devlet aygıtı üretti. Toplum uymak zorunda kaldı. Ve toplum halen kendi sözleşmesini yapabilmiş değil.

Bu gerçek bugüne kadar değişmedi.

Değişmeyen bir gerçek de bugüne kadar yapılmış anayasaların hukukçular ve uzmanlarca üretildiği gerçeğidir. Toplumsal çelişkiler belirleyici olmadı. Bu çelişkilerin kendi doğal mecralarında akarak siyaseti belirleme imkânı olmadı.

Pozitif tüm anayasalar elitist bir yaklaşımla ve bir mühendislik faaliyeti sonucunda bürokratik iç iktidarlarca hazırlatılıp topluma dayatıldıkları için Anayasacılık tarihimiz, 1876’dan başlayan “ferman” anayasaları tarihidir. Elli yıllık darbe Anayasalarının ürettiği siyasal kültür bunu bütünüyle normalleştirdi. Bu normalleştirme Anayasaya ilişkin tartışmaları uzun süre biçimlendirdi. Çeşitli partiler veya kurumların hazırladıkları Anayasa taslakları, bu yaklaşımın dışına çıkamadı.

Toplumsal eksende siyaset yapan partilerden 25’i elli yıllık anayasa yargısı tarihinde kapatıldı, bir siyasi parti ise yaptırımla kurtuldu. Ancak söz konusu siyasi partilere karşı politik tutumumuz ne olursa olsun, değişmeyen tek gerçek, hiçbir siyasi partinin demokrasi ve özgürlüğe aykırılık gerekçesiyle kapatılmadığıdır. 1909 yılından başlayarak kapatılan ve yasaklanan partiler bilançosu bize, bu topraklarda yaşayanların neredeyse yüzde 90’ının devlet kültürü karşısında “öteki”, “düşman” ve “tehdit” olarak algılandığını gösteriyor. Bu bir zehirlenmedir. Toplum mühendisliğinden kaynaklı bir zehirlenmedir. Toplumun tüm kesitlerinde 20. yüzyılda etnik, kültürel, mezhepsel ve inançsal yıkımlar yaratan bir zehirlenmedir. Bu aynı zamanda ekonomisini, sermayesini ve buna bağlı olarak emeği güdük bırakan bir zehirlenmedir.

Türkiye bu yaklaşımla ve bunun ürettiği siyasal referanslarla yoluna devam edemez. Türkiye toplumu sahip olduğu dinamiğe rağmen ekonomik, sosyal, etnik, dinsel, mezhepsel, kültürel ve toplumsal cinsiyete bağlı birçok sorunla karşı karşıyadır. Bu sorunlar yüz yıllık devlet eksenli siyasal kültürün ürettiği, derinleştirdiği, kurumlar vasıtasıyla da çözümsüzlüğe mahkûm ettiği sorunlardır. Toplumsal barışımızı tehdit eden ve tarihsel açılımlar yakalama fırsatını yok eden bu sorunlar, darbe Anayasaları ve onların üzerine oturduğu siyasal kültür esas alınarak çözülemez. Sorunların nedeni olan yapı, sorunların çözümünün referansı olamaz. Bu yapı kendini temel referans olarak kabul ettirdiği sürece, demokratik siyasal iradelerin toplumdan gelen talepleri, uluslararası ve uluslarüstü gereklilikleri dikkate almaları, çözüm odaklı siyaset üretmeleri mümkün değildir.

Ankara’ya egemen olan 19. Yüzyıl bürokrasi kültürüne rağmen ekonomik yönden gelişen ve uluslararası politikada söz sahibi olmaya başlayan Türkiye’nin iş gücü ve sermayesiyle ulaştığı düzeyin, yüz yıl öncesine ait siyasal yapıyla dünyanın geleceğinde de söz sahibi olacak kurucu bir etki yaratabilmesi ve istikrarı yakalayabilmesi olanaksızdır. Bu yapı toplumsal barışa zarar verdiği gibi, ekonomik gelişime ve dinamiklere de zarar veriyor.

Bugün farklı bir noktadayız. Ekonomik gelişim, toplumsal farklılaşmanın ulaştığı aşama, farklılıkların politik kimliklere ve bilinçli tercihlere dönüşmesi, dünyayla etkileşim, toplumu siyasal alanın temel aktörü haline getirmeye başladı. Toplum tarihinin hiçbir döneminde olmadığı ölçüde siyasallaştı.

Son anayasa değişikliğine ilişkin süreç, toplumun kendi temsilcisi olan siyasal aktörlerin önüne geçebilecek bir kurucu dinamiğe dönüştüğünü gösterdi. Anayasa değişikliklerinin lehine veya aleyhine ortaya çıkan tercihlerin netliği ve bu süreçte yaşanan toplumsal hareketlilik birlikte değerlendirildiğinde Türkiye’nin artık “devlet” eksenli siyasal kültürle yoluna devam edemeyeceği açıkça görüldü. Bu durum Türkiye için bir şans ve toplumsal barışın tesisi için de bir imkân demektir.

Türkiye’nin yakaladığı tarihi fırsat, toplumun kendi barışını tesis etmesi, devleti kendi talep ve tercihlerine uygun olarak biçimlendirmesi, geleceğini kendi özgür iradesine göre belirleyebilmesi, dünya barışının güvencelerinden biri olabilme fırsatı da sunmaktadır.

Bu tarih fırsatı ancak toplumsal barışın ve dinamiklerin önünü açan, yüzü geleceğe dönük bir Anayasa ile değerlendirilebilir.

## YÖNTEM TARTIŞMASI

### Durum Tespiti

Anayasalar bir siyasal düzenin alt yapısını oluşturmaktadır. Yaşamın her alanını düzenleyen teknik ve detaylı anayasaya sahip ülkelerde yürütülecek siyaset, üretilecek hukuk düzeni, hukuksal etkinlik kazanacak olan ideolojisi bütünüyle bu alt yapı tarafından üretilir. Devletin ekonomi-politiği, yargısal ve idari pratiği, kısacası devlet kültürünü belirleyen alt yapı anayasadır. Anayasada tanımlı ideoloji, öngörülen devlet şeması ve sistematiği devlet aygıtının kültürünü üretmektedir. Bu kültür ise zaman içinde ekonomik rasyonaliteyi, toplumsal ve siyasal kültürü baskılar veya onu belirlemeye başlar.

Türkiye’nin Anayasacılık tarihi bu tarz bir anayasa kültürü üretti. Bu anayasa ve öngördüğü devlet yapılanması, devletin ideolojisini, bürokratik ve yargı kültürünü esaslı biçimde belirledi. Siyasal fay hatları, kırmızı çizgiler ve siyasal hiyerarşiler bu sistemin üretimleridir. Toplumsal siyasetin hangi çerçevede cereyan etmesi gerektiği bu anayasanın ürettiği kültürce tanımlandı. Meclis’ten çıkan iktidar bu kültüre muhalefet ederek, muhalefet ise devlet kültürüne dayanarak parlamenter iktidara karşı muhalefet ederek siyasal mücadelelerini yürüttü. Bu süreç halen devam ediyor. Bu devlet kültürünün ürettiği referanslar ve yargılar, bireylerin, grupların ve toplumsal kesitlerin birbirlerine karşı yürüttükleri muhalefette gerekçe olabilmiştir. Toplum müzakere ile barışını tesis etme kültürünü bütünüyle terk edip, çeşitli zamanlarda devlet aygıtıyla ittifaklar kurarak ötekine öncelik kazanabilmiş, bu şekilde kültürün devamının bir parçası haline gelmiştir. Bu kültürün ortaya koyduğu tablo bütünüyle rasyonellikten uzaklaşmış kurumlar ve bürokrasi tablosudur.

Bu nedenle toplum sözleşmesi ve toplumun geleceğini ilgilendiren temel siyasal metin olarak yeni Anayasa’dan söz edilecekse, bunu mevcut kültürün ve ürettiği dilin dışında inşa etmek, ilk yöntemsel adım olmak zorundadır.

Şu ana kadar üretilmiş Anayasalar ile 27 Mayıs Darbesiyle başlayan elli yıllık tarihsel süreçte çeşitli kurumlar ve meslek teşekkülleri tarafından önerilmiş taslak metinlerin referans olarak kabulü mümkün değildir. Bu çalışmalar, artık geride bırakmaya hazırlandığımız devlet kültürünün ürettiği Anayasalarda kısmi revizyonlar öngören, bu kültürle sorunu olmayan çalışmalardır. Geleneksel siyasal kültürün sağında, solunda yer alan veya kısmi eleştirisiyle yetinen çalışmaların yeni Anayasa çalışmalarında referans oluşturmaları gelişen gerçekliğe ve akla uygun değildir.

### Toplumun Merkeze Alınması

Yeni Anayasanın hazırlanması, toplumun tüm katmanlarının yeni Anayasaya dönük iyimserliklerini, katılım imkânlarıyla etki yaratabileceklerine yönelik inançlarını korumasını gerektiriyor. Bu çerçevede toplumu ayrıştıran hatlar ve farklılıklar üzerinden değil, ortak payda üzerinden bir dilin geliştirilmesi şarttır. Bunun için toplumun merkeze alınması zorunludur.

Anayasa yapımının temel ilkesi, Anayasayı yapmak için yazılı hiçbir hukuksal metne dayanma zorunluluğunun bulunmamasıdır. Yeni Anayasa hukuksal meşruiyete değil, toplumsal meşruiyete gereksinim duyar.

Yani Anayasanın yaşama geçmesi için onu taşıyacak ve kurallarına uymayı sağlayacak iradelere ihtiyacı vardır. Bu nedenle geniş bir meşruiyet temeline dayanması, geçerliliği ve gerekliliği konusunda geniş bir onay görmesi gerekiyor.

Bu yöntem, demokratik siyasetin egemenliğin tek ifadesi ve sorunların çözüm alanı olduğunu kurucu bir şekilde gösterir.

Bu yöntem, ideolojik ve teorik yasallıkların geçerliliklerini ortadan kaldırır.

Bu yöntem toplumu merkeze aldığından için, kimi siyasi partilerin tarihsel, ideolojik veya teorik ön kabullerinin aşılmasına imkân sağlar. Çünkü demokratik bir düzlemde etkinlik kazanmak isteyen hiçbir siyasi parti toplumla çatışmayı, toplum üstü metafizik göndermeleri merkeze koymayı göze alamayacaktır.

Toplumu merkeze almak, bir Anayasanın yapımını da kolaylaştırır. Çünkü bu durumda tüm partiler kendilerine göre taslaklar hazırlamayı bir kenara bırakıp, toplumu okumaya başlar. Bu ise sürecin ön kabuller tarafından bloke edilmesini engeller.

Toplumu merkeze alan bir çıkış yöntemi, birleştirici bir Anayasa yapımının imkânını yaratır.

### Yeni Anayasaya İlişkin Yeni Bir Siyasal Dilin Üretilmesi

Yeni durum, yeni bir dil ve yeni bir politik kültürün oluşumunu gerekli kılmaktadır.

Türkiye’nin anayasacılık geleneği, bugüne kadar toplumun neredeyse %90’ını ötekileştiren, mağdur eden, tüm dinamik kesitlerini işlevsizleştiren bir gelenektir. Bu geleneğin referans alınması ile yeni ve çağdaş bir siyasal düzeneğin kurulması mümkün olmayacaktır.

Kabul etmek gerekir ki, toplumun yüzde 90’ının devlet kültürü tarafından mağdur edildiği topraklarda, 2010’un Türkiye’sinde “mağdur” söylemi artık kabul edilemez. Devletin tüm kurumlarıyla birlikte toplumun tüm kesitlerinin katılımına göre oluşturulduğu bir ülkede, ötekinin yeri olmaz, mağdur olmaz. Dışlayıcı hiçbir referans ve yargı anayasal düzen ilkelerine dönüşemez. Bu nedenle toplum kendi anayasasını yaparken, az önce tanımladığımız devlet kültürünün referanslarını ve Ankara’daki kurumların iradelerini esas alamaz. Eskiye ait referanslardan bazıları “değerli” ise, bunun esas alınması, ancak toplumun mutlak bir özgürlük içinde buna karar vermesiyle mümkün olabilir. Yeni bir dil ve yeni bir irade anayasayı yeni kılacak öncelikli unsurlardır.

Geleneksel devlet kültürünün kodları ve diliyle konuşulmaya başlandığı andan itibaren, bu dilin hegemonik etkisi hemen ortaya çıkar ve her bir öneri, kendini bu kültürün referanslarına göre meşrulaştırmak zorunda kalır. Bu ise, eskinin yeniyi kuşatması ve esir almasıyla sonuçlanır. Son tahlilde ulaşılacak sonuç, bir revizyondan başka bir şey olmaz. Bu ise sistemin kendini yeniden üretmesine yol açar.

Hiçbir bürokratik ve kurumsal gelenek refleksi, referans tayininde dikkate alınamaz. Hukuksal değerler, gelenekler, teamüller, olması gerekenler ve benzeri siyasal kültür kodları, mevcut yapıların yüz yıllık vesayet yapısından türettikleri değerler ve kodlardır. Bunun aşılmasının mücadelesi, bunları kabul etmekle ve bu kurumların “duyarlılıklarını” meşru görmekle kazanılmaz.

Toplumu merkeze almak ve yalnızca toplumsal eksende ortaya çıkabilecek olana ve evrensel değerlere referans değeri biçmek, yeni siyasal kültür demektir. Bunun dilinin üretilmesi ve çalışmaların bu yeni dil üzerine inşa edilmesi, “yeni” bir Anayasa yapımının ön şartıdır.

## ESAS TARTIŞMASI

Bir Anayasa toplumu bir arada tutan referanslara göre biçimlenir. Ayrıştırıcı referanslar, ya ayrıştırır ya da ikinci sınıf vatandaş üretir.

Bu referansların belirlenmesi nasıl bir anayasa sorusuyla buna ilişkin bazı soruların yanıtlanmasını gerekli kılar.

Anayasa birliğin ifadesi mi olmalı, yoksa birliği sağlayıcı bir metin mi olmalı? Anayasa ulaşılmış bir barışın ifadesi mi, gerçekleştiricisi mi olmalı? Değer yargıları içermeli mi, yoksa toplumun kendi ortak değer yargılarını üretmesinin imkânı mı olmalı?

Anayasa birincisinde pasif, ikincisinde aktif bir rol üstlenir. Türkiye tecrübeleri en başarılı anayasanın, yapıldıktan sonra kendisini hatırlatmayan Anayasa olabileceğini gösteriyor. Anayasa topluma yön vermeli dendiğinde, neye göre yön vermesi gerektiği de anayasaya yazılmak zorundadır. Bu ise yargı, asker ve sivil bürokrasinin Anayasada yazılı üstün değerler adına toplumu inşa etme veya yönetme çabasına imkân sağlar. Barışın ifadesi dendiğinde, bundan sonraki farklılıkların ifadesi, bireysel tercihler, katılım taleplerinin barışı bozucu olarak etiketlenmesi imkânı doğar. Bürokratik vesayetin yeniden inşasını engellemek için, Anayasanın devleti sınırlayan bir metin olarak kaleme alınması, topluma ve bireye yön verme veya geleceğini düzenleme iddiasından arındırılması gerekir. Anayasa bireyin ve toplumun devlet aygıtına ve kendi kaderine egemen olabilmesinin belgesi olmalıdır.

Yeni Anayasa toplumsal birliğin ifadesi olacaktır. Bu ifade değerler içerebilir. Ancak bu değerlerin hedefi ve muhatabı devlet aygıtı, bürokrasi ve siyasal aktörler olacaktır. Yoksa devlet aygıtının ve bürokrasinin “değerler” kullanarak toplum üzerinde hegemonya kurmasının aracı olmayacaktır.

### Çerçeve Anayasa Yaklaşımı

Türkiye’de yeni Anayasa ihtiyacını ortaya koyan ve dayatan gerçeklerin analizi, bu anayasanın nasıl bir anayasa olması gerektiği konusunda da bize ışık tutabilir.

Toplumsal farklılaşma, ekonomik gelişim, tüm farklı ve karşıt etnik, kültürel ve felsefi kimliklerin çok açık bir şekilde kendini ifade etmeye başlaması bugünün Türkiye’sinin yadsınamaz gerçeğidir. Yeni bir Anayasanın bütünüyle politize olmuş bu kimlikleri inkâr etmeksizin bir arada tutacak bir anayasa olması şarttır. Bu ise toplumsal gerçeklik olarak karşımızda duran tüm kimliklere ve taleplere kurucu bir değer atfedilmesini gerektirmekte; yeni Anayasanın tüm bu farklılıkların kendini ifade etmesine ve siyasal yapının oluşum ve işleyişine katılımına dayanmasını zorunlu kılmaktadır.

Türkiye toplumu tüm inkârcı politikalara rağmen homojen toplum değildir. Farklı etnisiteleri, inançları, kültürü, dili ve yaşam tarzlarını barındıran bir toplumdur. Detaylı ve bürokratik değer yargılarını yansıtan mevcut Anayasa, tüm bu farklılıkları ötekileştiren ve düşman kılan bir Anayasadır. Yeni bir Anayasa’nın aynı zamanda bu anayasa anlayışını da terk etmesi gerekmektedir.

Heterojen toplumları bir arada barış içinde tutmanın yolu, kategorik değer yargıları, teknik detay ve düzenlemeler içeren Anayasa değil, yalnızca ortak paydaları ifade eden normları içeren, devleti ise, bu paydaları ayakta tutacak şekilde yapılandıran anayasa olabilir. Bunun için ayrıştırıcı hiçbir unsurun Anayasa normuna dönüşmemesi gerekir. Farklılaşmış ve karşıt pozisyonları açıkça ortaya koymuş kimlikler ve kesitleri bir arada tutmanın yolu, tüm bu farklılık ve karşıtlıkları bir arada tutacak geniş çerçeveye müracaat olabilir. Bu çerçevede örneğin uzlaştırma imkânı bulunmayan iki temel karşıtlıktan birini tercih etmek yerine, her ikisinin kendini ifade etmesine imkân veren bir üst formülasyona müracaat yararlı olabilir.

İşte bu saptamalar, Çerçeve Anayasayı rasyonel bir tercih olarak önümüze koymaktadır.

Çerçeve anayasa;

* Özgürlükler
* Aygıt ve
* Denetim

konularına ilişkin temel esasları içeren ve ayrıntılı hükümlerden uzak duran bir yapıda olabilir.

Anayasal hak, yasal hak şeklinde ortaya çıkan yapay ayrım çerçeve anayasa yaklaşımıyla ortadan kaldırılabilir. Özgürlük ve sınırlama şartları genel bir ifadeyle sağlanabilir. Bu şekilde yaşamın olağan koşullarında başkasına zarar vermeyen her bir eylem bireyin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme amacıyla kendini ifade etmesinin imkânı olarak görülür. Neyin özgürlük olup olmadığı konusunda devlete ve bürokrasiye tanımlama yetkisi verilmemiş olur.

Devlet ise bir yandan bu özgürlükler söz konusu olduğunda görünmeyen, tehdit olduğunda tüm gücüyle görünür hale gelen, özgürlüklerin yaşama geçmesi için ise tüm imkânlarını seferber eden bir devlet olarak yapılandırılır.

Çerçeve Anayasayla bir yandan devlet aygıtı etkin ve hızlı karar alabilecek bir şekilde yapılandırılırken, diğer yandan toplumsal ve ekonomik dinamizmin belirleyiciliğine esaslı bir kuruculuk işlevi tanınmış olur. Azınlıkların korunması, Anayasaya çokça maddi normların aktarılması suretiyle değil;

* Meclis’in siyasal işleyişin merkezine çekilmesi,
* Bürokrasinin bütünüyle demokratik meşruiyete dayandırılması,
* Devlet aygıtının bir bütün olarak demokratik siyasetin denetimine tabi kılınması
* Kamu görevlisi statüsüne girişin ayrımsız bir şekilde tüm toplumsal kesitlere ve bireylere tanınması,
* Siyasal karar süreçlerin merkezden yerele yakınlaştırılması,
* Uluslararası özgürlük güvenceleri ile uluslararası yargısal pratiklerin doğrudan bağlayıcılığının kabul edilmesi

suretiyle sağlanabilecektir.

### Yeni Anayasanın Genel Esaslarının Belirlenmesi

Tarihsel ve ideolojik öncüller yerine, toplumun geleceğe ilişkin tasavvurlarını ve tercihlerini esas alan anayasa yapımına öncelik verilmelidir.

Egemenliğin topluma ait ve bütünsel bir egemenlik olduğu, egemenliğin fonksiyonlara ayrılmasının birden çok egemenliğin varlığı anlamına gelmeyeceği belirlenmeli, diğer deyişle bütünsel egemenlik ve egemenliğin işlevlerinin tanımlandığı bir sistem yaratılmalıdır.

Devlet süreç yönetimi yapar; insanı, yurttaşı, bireyi yönetmez. Yönetmek süreçlere ilişkindir, insanlara ilişkin değil. Bu nedenle toplumsal bilincin devlet pratiğini belirlediği bir siyasal sistem kurulmalı. Devletin kolaylaştırıcı olduğu, seçenek sağlayan ve olanak yaratan bir devlet pratiğini örgütleyen bir sistem kurulmalı. Yani devlet aygıtı hak ve özgürlükleri tehdit eden bir yapıdan çıkarılmalı hak ve özgürlüklerin gerçekleşmesini kolaylaştırıcı bir aygıt olmalı. Hak ve özgürlükler tanımlama yoluyla değil özgürlük alanları güvence altına alınarak korunmalı. Çünkü her bir tanımlama, özgürlüklerin kısıtlanması, kimi durumda yine devlet organların “tanımlayacağı” üstün yararlar nedeniyle askıya alınması imkânını yaratır.

Meclis toplumsal iradenin tecelli ettiği yer ve toplumsal sorunların tek çözüm mercii olarak tayin ve tespit edilmelidir. Anayasal işleyişin merkezine Meclisin yerleştirilmesi gerekir. Meclis en yüksek karar organı olmalı. Toplumsal sorunların çözüm yerinin yalnızca demokratik siyasal kurumlar olduğu anlayışına uygun sistem inşası sağlanmalı. Siyasal iradeyi etkileme kanalları ise toplumun üreteceği sivil girişimler ve kolektif örgütlenmelerle sağlanmalıdır.

Devletin üç temel erkinin (bütünsel egemenliğin fonksiyonlarının) kontrol ve denge yaratacak şekilde dizayn edilmesi, ancak tüm erklerin demokratik meşruiyetinin koşulsuz biçimde sağlanması gerekir. Tüm erkler ve alt birimler herhangi bir ideolojik öncüle bağlı olmaksızın toplumsal kesit ve görüşler orantılı yansıma bulacak şekilde halka dayandırılmalı. Bağımsız ve yalnızca hukuksal denetim birimi olarak yargı inşa edilmeli, ancak yargının siyasi bir muhalefet aracı olması engellenmelidir. Ayrıca sivil-askeri ayrımı yapmaksızın bütün devlet bürokrasisine giriş toplumsal yansımayı ve çoğulculuğu sağlayacak biçimde tespit edilmeli. Bireylerin ve grupların devlet yönetimine kendilerine en yakın karar alma mekanizmalarından başlayarak merkeze kadar tüm karar süreçlerine katılımı sağlanmalı. Bireyin siyasal sisteme günlük hayat içinde katılımını sağlayacak yeni mekanizmalar yaratılmalı (örnek mahalle meclisleri).

Mevcut yaşam tarzları ve yaşam tarzı tercihleri güvence altına alınmalı. Yaşam alanları tanımlayan değil, toplumsal ihtiyaçlarının belirlediği bir anayasa olmalı. Birlikte yaşama olgusu birlikte yaşama hukukuna dönüştürülmeli.

Nihayet, nihai denetimin halkta olmasını sağlayacak demokratik bir denetim sistemi kurulmalı. Denetim sisteminin genel esasları şunlar olabilir:

Halkın sonuç denetimi: Halk 4 veya 5 yıllık aralıklarla Meclisi yenileme hak ve yetkisiyle nihai denetim yetkisini etkin bir şekilde kullanabilmelidir.

Meclisin Denetimi: barajsız veya rasyonelleştirilmiş bir baraj oranıyla oluşturulmuş Meclisin Anayasa yapım yetkisini haiz olarak, yasama, yürütme ve yargı fonksiyonlarının yapılandırma yetkisine sahip olması; yasama, yürütme ve yargı temel fonksiyonlarının yasal ve anayasal referanslarını üreten organ olarak tanınması gerekir.

Fonksiyonların karşılıklı denetimi: Kabul edilecek siyasal rejime uygun olarak kontrol ve denge sistemi çok iyi yapılandırılmalı ve işletilebilmelidir.

Halkın süreç denetimi: Halkın temsil edildiği bağımsız idari otoriteler yoluyla idarenin günlük pratiğinin denetimi sağlanabilir. Elbette gelişkin bir örgütlenme özgürlüğü çerçevesinde oluşturulacak sivil yapılar aracılığıyla da günlük siyasal denetim mümkün kılınabilir. Bu bağlamda tüm siyasal, idari ve yargısal karar süreçlerinin aleni, gerekçeli ve halka açık olarak cereyan etmesinin sağlanması da yaratılacak kurumsal yapıların toplum beklentilerine uygun şekilde ve rasyonellik ekseninde işlemesini mümkün kılacaktır.

# SÜREÇ ANALİZİ VE MODEL

Yeni Anayasa süreci, Türkiye’nin demokratikleşme mücadelesini taçlandıracağı sürecin adıdır. Bu nedenle gerek fikri yaklaşımın, gerekse yapım modellemesinin doğru stratejiler üzerine kurulu olması gerekir. Doğru strateji, hem anayasanın ortaya çıkmasını, hem de geniş bir toplumsal onaya dayanılarak yürürlüğe girmesi için zorunludur.

Toplumun merkeze alınması tarihsel önemdedir. Toplumun katıldığı, ürettiği ve onayladığı bir Anayasa yapım süreci, üretilen Anayasal düzenin kendisine ait olduğu duygusunu besler. Toplumun anayasal düzeni sahiplenmeye başladığı yerde, siyasal işleyişe ve hatalara ilgisizlik, yerini sahiplenme ve koruma duygusuna bırakır. Batıda toplumun siyasal işleyişin hem garantisi olma hem de sınırını belirleme biçiminde bir kültür üretmesinin nedeni de, kendi ürettiği düzen ile kurduğu bu sahiplenme ilişkisidir. Zira kurallara ve kurumlara ilgisizlik veya uymama iradesi, bu kural ve kurumları üretmemiş toplumların bir ayrıcalığıdır.

Daha da önemlisi bu ayrıcalık darbe Anayasalarının ürettiği kurumsal geleneklerin ve siyasal davranış kültürünün geçerliliğini yitirmesi imkânını yaratmaktadır. Eski devlet geleneğin ürettiği hiçbir ön kabulün, kırmızı çizginin, tabunun ve özel durumun, gerek kurumlar üzerinden, gerekse politik aktörler üzerinden süreci biçimlendiremeyeceği, yönlendiremeyeceği veya bloke edemeyeceği bu tercih, esasında yeni Anayasanın hazırlanması konusundaki birincil ve ilk fikri adımdır.

Bu nedenle öncelikle bir süreç öngörüsüne ihtiyaç var. Ayrıca sürecin doğru yönlendirilmesi için de bir dizi faaliyetin örgütlenmesine gerek var.

## SÜREÇ ÖNGÖRÜSÜ

2011 seçimlerinin Haziran ayında olacağı öngörülüyor. TBMM’nin en geç 2011 Mart ayı sonlarına kadar çalışabileceği, daha sonra genel seçim tatiline gireceği şimdiden görülebilir. Bu yasama yılının 2010 Anayasa değişikliklerine ilişkin uyum yasalarıyla yoğun bir gündeme sahip olacağı da açık. Uyum yasalarının tamamının yetiştirilmesi bile zor olabilir. Dolayısıyla yeni Anayasa için TBMM’den 2011 seçimlerinden önce bir faaliyet beklemek söz konusu değil. Özetle TBMM’nin yeni Anayasa konusunda aktif olacağı dönemin 2011 genel seçimlerinden sonraki yasama dönemi olduğu kesinleşti. Bu nedenle 2011 genel seçimleri yeni Anayasayı somutlaştıracak meclisin oluşturulacağı bir seçim olacağı için Cumhuriyet tarihinin en önemli genel seçimi özelliğini kazanmış durumda. Sonuç olarak 2011 genel seçimlerine kadar TBMM içi bir yeni anayasa pratiği olmayacağı ne kadar kesinse 2011 genel seçim sürecindeki siyasi çalışmanın temel doğrultusunun yeni anayasa konusu olacağı da o kadar kesindir.

## SÜRECİN DOĞRU YÖNLENDİRİLMESİ VE GELİŞEN MODEL

### Seçim Tartışmalarının ve Vaatlerin Yeni Anayasa Ekseninde Yürütülmesi

2011 Seçim sürecinde yeni anayasa vurgusu üzerinden yürütülecek bir propaganda çalışmasının belirleyici olması son derece önemlidir. Çünkü gündem yeni Anayasa olduğu sürece, oy verme tercihlerini de yeni Anayasayı kimin hayata geçirebileceği sorusuna verilecek yanıt belirleyecektir. Bu da tüm siyasi partilerin bu konuya odaklanmalarına ve ortaya çıkacak meclis tablosunun yeni Anayasa konusundaki eğilimlere göre belirlenmesine imkân sağlayacaktır. Ancak bu propaganda çalışmasının içeriğinin yeni Anayasanın hangi kurallardan oluşacağı konusuna odaklanması ciddi bir hata olabilir. Yeni Anayasa tartışmasının seçim sürecinde yeni normlar ve yeni kurumlar üzerinden değil (örneğin başkanlık sistemi, anayasal vatandaşlık, özerklik veya başörtüsü vs….) toplumun isteklerini esas alan genel esaslar üzerinden yürütülmesi gerekir. Kısacası hiç kimsenin topluma anayasa dayatma hakkı yoktur. Siyaset kurumunun yapacağı şey, toplumun genel ve temel esaslarını belirlediği bir Anayasanın ete kemiğe büründürülmesi olacaktır. Anayasa yapımı topluma aittir. Meclis üstlendiği temsil sorumluluğunu toplumun önceliklerini ve esaslarını belirlediği Anayasayı norm düzeyinde biçimlendirmek suretiyle yerine getirecektir.

Bu nedenle seçimlerde,

* Türkiye Toplumunun tüm farklılıklarını gözeterek bütünlüğünü koruyacak,
* Varlık nedeni ve temel amacı özgürlük olan, görevi özgürlüklerin gerçekleşmesi ve korunması olan bir devlet anlayışını benimseyecek,
* Devleti ve tüm fonksiyonlarını karşılıklı denge ve fren sistemi esas alınarak, tüm toplumsal kesitlerin önkoşulsuz katılımıyla yeniden inşa edecek,
* Meclisi en yüksek karar organı haline getirecek,
* Yargıyı çoğulculuk, özgürlük ve demokrasi ilkeleri temelinde evrensel standartlara göre yeniden yapılandıracak,
* Bireylerin, grupların ve toplulukların sürdürdüğü yahut tercih edeceği yaşam tarzını güvence altına alacak,
* ve nihayet nihai denetimin ve siyasal düzen konusunda nihai karar yetkisinin halkta olduğu bir denetim sistemi geliştirecek

bir anayasa anlayışının savunulması **gerekli ve yeterlidir**.

Bu yaklaşımda Türkiye Toplumu kavramı ve Türkiye Toplumunun bütünlüğünü koruma vurgusu son derece önemlidir. Türkiye Toplumu kavramı etnik, dinsel ve dilsel ayrımlara dayalı tanımlamaları üst veya şemsiye bir kavram olarak kapsarken, bu toplumun bütünlüğünü koruma vurgusu tüm farklılıkların dikkate alındığı, hesaba katıldığı bir anlayışı ortaya koymaktadır.

Yukarıdaki esaslar çerçevesinde yürütülebilecek yeni anayasa tartışmasında Türkiye Toplumunun 134 yıllık anayasacılık tarihinde ilk kez kendi anayasasını yapacak duruma geldiğini, siyasal iradenin toplumun isteği olan ve içeriğini toplumun belirlediği anayasayı sadece bir hukuksal metin haline getirme görevini yerine getireceğini anlatmak zorunludur. Esasen ifade edilen husus, toplumun asli kurucu güç ve egemenliğin gerçek sahibi olarak yeni anayasayı doğrudan yapacağı, bir anlamda asli kurucu iktidar işlevini toplumun doğrudan yerine getireceği hususudur.

Böyle bir seçim stratejisi hem halkın yeni Anayasadan ne beklediğini ifade etmesi bakımından son derece önemli bir çağrıya dönüşecek, hem de yeni Anayasa için geniş toplumsal kesitlerin hareketlenmesine imkân sağlayacaktır.

### Resmi ve Özel Kurumlar, Meslek Örgütleri, Üniversiteler, Sivil Toplum Kuruluşlarının Yeni Anayasa Sürecinde Rolleri

2011 seçimleriyle oluşacak TBMM ve bu Meclisin kuracağı Hükümet dışında resmi ve özel kurumlar, kuruluşlar, üniversiteler, sivil toplum kuruluşlarının yeni anayasa sürecindeki rollerinin mümkün olan en minimal seviyede tutulması gerekmektedir. Elbette tüm kuruluşlardan insanlar bireysel kimlikleriyle yeni anayasa çalışmalarının her aşamasında, her yerinde ve tüm zamanlarında çalışabilir, görev alabilir. Ama yeni anayasa sürecine kuruluş ve kurum kimliğiyle veya kuruluş ve kurum görüşüyle katılmak sınırlayıcı ve sorun üreten etki yapabilir. Sistemin yeniden yapılandırılmasına yönelik yeni bir anayasa sürecinin eski sistemin ürettiği kurumların görüşlerini referans alması beklenemez. Bu nedenle kuruluşlarının kuruluş kimliğiyle yeni anayasa sürecinin en son aşamasında yani yasalaştırma faaliyeti sırasında (toplumsal çalışmayla ortaya çıkmış tasarı taslağı konusunda) görüşlerinin istenmesi yolu seçilebilir. Bu noktada dahi mevcut Anayasanın varlık kazandırdığı yargı, ordu ve benzeri kurumların bu süreci etkileme, yönlendirme ve yapımında temsilci bulundurma gibi taleplerine veya girişimlerine mutlak surette karşı çıkılmalıdır. Çünkü bu kurumlar, üzerine kurulu oldukları hukuksal zeminin ürettiği gelenekleri yeni düzene taşıma çabası içinde olacaklardır. Bu onların doğası gereğidir, çünkü varlık nedenleri eski düzendir. Ayrıca her bir kurumsal yapı kendini vazgeçilmez kılmanın ve sonraki düzene aktarmanın yollarını üretir.

## YENİ ANAYASA İÇİN KURUCULUK MODELİ

Yeni Anayasa için ayrı bir kurucu meclis toplanabilir. Böyle bir meclisin tek başına Anayasa yapabileceği kuşkusuzdur. Ancak böyle bir ihtimalin ülkede yeni Anayasa düzeni konusunda somut perspektife sahip istikrarlı siyasal güç ve programların bulunmadığı, dolayısıyla herkesin reel politik yönden ortaya çıkabilecek kurucu meclis iradesini kabulleneceği durumlarda anlamlı olabilir. Türkiye’de toplum ile siyasal aktörler arasında yabancılaşmanın önemli ölçüde zayıfladığı bir gerçektir. Ülkenin iki ana siyasal akımının kendine özgü anayasal projeksiyonları açıktır ve bu doğrultuda güçlü iradeler söz konusudur. Bu iradeler ortada iken, bütünüyle bir belirsizliğin egemen olacağı “kurucu meclis” opsiyonuna sıcak bakılması gerçekçi olmayabilir. Anayasayı yapım gücünü ve yeteneğini kendinde gören temel siyasal akımlar varken ve bunların güçlü bir şekilde TBMM’ne yansıması kesin iken, TBMM’nin Anayasa metninin somutlaştırıldığı kurum olarak kabul edilmesinin daha gerçekçi bir seçenek olduğu görülebilir. Zaten büyük partilerin 2011 Meclisinin yeni Anayasayı yapma konusunda hemfikir oldukları anlaşılmaktadır.

**Ancak 2011 seçimlerinin ardından oluşacak TBMM’nin tek başına kuruculuk iddiası sorunludur.** Çünkü bir yandan doğrudan vekâlet ilişkisine dayanmamaktadır. Anayasa yapmaya özgü bir seçimin sonucu oluşmamıştır. Siyasi partilerin cari programlarının egemen olduğu bir temsil kurumu niteliği değişmeyecektir. Bu saptama başlı başına bir sorun oluşturmasa dahi, yüzde 10’luk seçim barajı ve parti içi demokrasi açığı meşruiyet açığı yaratmaktadır. Ankara’daki kurumsal direnişler, bürokratik engellemeler ve partiler arası mücadeleyi belirleyen dil ise Meclisin kuruculuğu tek başına üstlenmesini esaslı biçimde zorlaştırmaktadır. Bu nedenle Meclisin %10 barajının ürettiği temsil açığını, en azından Anayasa taslağının oluşturulması sürecinde meclis dışı partilere de temsil imkânı sunarak kapatması zorunluluğu da unutulmamalıdır.

Ayrıca TBMM’nin yanında toplumsal taleplerinin toplanmasından, ülkenin geleceğinin teminatı olan entelektüellerin yürüteceği faaliyetlere ve halkoylamasına kadar birçok etkinliği kuruculuğun ana unsuruna dönüştürmek gerekecektir. Bunun için öncelikli koşul, toplumun merkeze alınmasıdır.

Yeni Anayasa toplumu merkeze alan bir anayasa ise, kuruculuk faaliyetini toplumdan başlatmak gerekecektir. Toplumsal taleplerin entelektüel bir işleme tabi tutulması ve modelleme çalışmalarının tamamlanmasının ardından TBMM’nin temel esas ve çerçevesi toplum eksenli olarak belirlenmiş bir Anayasanın somut bir metne dönüştürülmesi faaliyetini üstlenmesi gerekir. Ortaya çıkan metnin halkoyunda kabul edilmesi kuruculuk faaliyetini tamamlar. Bu durumda kuruculuğu “***toplum-entelektüel faaliyet-TBMM-halkoylaması***” zinciri biçiminde tanımlamak doğrudur.

### Yeni Anayasa İçin Halk Toplantıları: Yeni Anayasa Platformu-YAP

Türkiye toplumun siyasallaşma seviyesi bugün tarihindeki en üst dereceye ulaşmış durumdadır. 2010 Referandum süreci toplumun siyasallaşmada aldığı yolu çok çarpıcı olarak ortaya koydu. Artık bir siyasal toplumumuz var. Ama toplumumuzun ihtiyacı olan ve toplumun isteklerini karşılayacak bir siyasal yapımız yok. Siyasallaşan toplum kendine uygun siyasal yapıyı da üretecektir. Yeni siyasal yapının kuruluşunda belirleyici olan “Anayasa”dır.

Yeni Anayasa toplumun merkeze alındığı, toplumun barışının ve bireysel özgürlüklerin güvencesini, ulusal ve uluslar arası siyasal ve ekonomik gelişmeler karşısında hızlı ve etkin karar alabilen bir devlet yapılanmasını amaçlayan bir Anayasa olacak ise, Anayasa yapımına toplumun konuşmasıyla başlamak gerekecektir. İşte bu noktada yeni anayasa için halk toplantıları yoluyla Türkiye Toplumunun nasıl bir siyasal yapı istediği, nasıl bir toplumsal yaşam arzuladığı, nasıl bir devlet özlediği, özgürlüklere ve haklara nasıl baktığı, farklı olanlarla birlikte yaşama konusunda neler düşündüğü gibi konularda toplumun her bileşeninden, her katmanından, her çevresinden gelen bireylerin görüşleri derlenecektir.

Yeni Anayasa’dan söz edebilmek için, tüm bu toplantıların önkoşulsuz, kırmızı çizgisiz ve verili Anayasaya göre bir suçlamaya izin verilmeksizin yürütülmesi ve toplumsal taleplerin toplanması sağlanacaktır.

Her toplantının raporları oluşturulacak. Bu toplantılara yeni anayasa konusunda ister destekçi ister karşı çıkan konumdan olsun fikri, sözü olan herkes sunuş yapmak üzere çağrılabilecek. Toplantıya katılan insanlar doğrudan sözlerini söyleyebilecek. Toplantılarda “yeni anayasada senin de sözün olsun” başlığı yahut benzer ifadeler içeren formlar dağıtılacak ve bir cümleyle bile olsa katılımcıların yeni anayasadan ne beklediklerini yazmaları istenecek. YAP’ın interaktif web siteleri olacak. Tartışma mail grupları oluşacak. Türkiye’de çok yoğun ve her ile her ilçeye ulaşacak şekilde yaygın bir toplumsal mobilizasyon yaratılarak yeni anayasayı halkın tartışması sağlanacak. Tüm halk çalışmalarının sonuçları raporlar halinde yeni anayasa çalışma grubuna aktarılacak. Bu toplantılara yeni anayasa çalışma grubundan (AÇG) insanlar da katılacak. Böylece her iki çalışma arasında fiziksel ortaklıklar da yaratılacak.

Yukarıda esasları belirtilen halk toplantıları yapılmaya başlandı. YAP belirlenen esaslar doğrultusunda 2011 seçimine kadar yapılacak halk toplantılarını örgütleme çalışmasını sürdürüyor.

### Anayasa Çalışma Grubu - AÇG

#### Entelektüel Çalışma ve Alt Çalışma Grupları

Anayasa Çalışma Grubu entelektüel faaliyet grubudur. Grubun toplumsal yaşamın her alanından yeni anayasa fikrini geliştirecek, bu çalışmaya zaman ayıracak, yeni anayasanın toplumun istekleri ve ihtiyaçları esas alınarak hazırlanması gerektiğini benimsemiş fikir insanlarından, uzmanlardan, toplumsal yaşamın her alanından gelen kişilerden oluşturulması gerekir. Bu kişilerin kendi görüş ve yaklaşımlarının ötesinde, toplumsal talepleri merkeze alan, bunları analiz eden ve bu talepleri anayasal esaslara dönüştüren moderatörlük ve asistanlık faaliyeti yapmaları zorunludur.

Bu çalışma grubu, hiçbir kırmızı çizgi konulmadan, hiçbir kutsala, hiçbir ideolojiye ve hiçbir kurumsal iradeye geçerlilik ve etkinlik tanınmadan, toplumun tüm taleplerini değerli gören bir müzakere sürecinde, yalnızca toplumsal sözleşmeyi, bunun inşa sürecini ve metodolojisini tartışacaktır. Bu çalışma grubunda ve alt gruplarında hukukçu oranının da son derece düşük (en fazla %10 civarında), tutulması uygun görülmektedir.

Bu grup yeni bir anayasa taslağı yazmayacak. Yeni anayasa ihtiyacını yanıtlamak üzere norm, kural veya kurum tartışması yapmayacak. Zira toplumsal farklılıkları ve karşıtlıkları kapsayıcı model ve esas ortaya koymakla yükümlü bu grubun, kendini ayrıştıracak süreçlere girmesi metodolojik açıdan yanlıştır.

 Bu grubun birinci asli faaliyet alanında Türkiye Toplumunun ihtiyacı olan yeni Anayasanın genel esaslarının ne olması gerektiği, bu esaslara uygun kurumsal modellerin üretilmesi konusunda çalışmalar yürütmek ve genel esaslara ilişkin raporlar yazmak yer alacak.

Grubun ikinci asli faaliyet alanında ise yeni anayasanın toplumsal meşruiyetini sağlamanın yöntemleri ve mekanizmaları üzerine çalışmalar olacak. Elbette bu alan içine yeni anayasanın yasalaştırma sürecinin yöntemi ve teknik uygulamasının neler olabileceği de girecek.

Bu grup genel esaslar, toplumsal meşruiyet ve yasalaştırma yöntemleri çalışmasını sadece entelektüel ve kapalı devre bir çalışma olarak yapmayacak. Bu çalışmanın Türkiye Toplumunun ihtiyaçlarını doğru tespit eden, toplumun isteklerini doğru okuyan, toplumla etkileşim içinde olan bir tarzının olması gerekiyor. Eğer böyle olursa çalışmanın içeriğinin toplumsal gerçekliğe uygun olması sağlanabilir. Bu nedenle bu çalışma grubunun temel çalışma verilerini Yeni Anayasa İçin Halk Toplantılarının (YAP) raporları, halkın yeni anayasaya ilişkin çeşitli mecralarda dile getireceği talepler, konuya ilişkin yapılacak alan çalışmalarının sonuçları ve sanal ortamda düzenlenecek anketler ile forumların sonuçları oluşturacak. AÇG bunun yanında diğer sivil girişimlerin ürettiği bilgi ve verileri de değerlendirecektir.

Bu çalışma grubu anılan şekilde sürekli olarak toparlanacak veriler üzerinden olgusal analizler ve kavramsallaştırmalar yaparak yeni anayasanın genel esaslarına ve diğer konulara yönelik raporlar hazırlayacak.

Bu çerçevede AÇG 24-25 Aralık 2010 tarihinde yaptığı ilk toplantıyla kurulmuş oldu. AÇG’nin çalışmalarının sürekli kılınmasına ilişkin genel kabullere göre alt gruplara ilişkin hazırlık çalışmaları yürütülüyor. AÇG bünyesinde temsil eksikliğini en aza indirgeyecek şekilde yeni katılımlar sağlanmasına dönük girişimler sürüyor. AÇG mail grubu devreye girdi. Şu aşamada 173 kişiden oluşan grubun, alan ve temsil eksikliklerini tamamlamak amacıyla gruba ekleneceklerle 200 kişiye ulaşması bekleniyor.

#### TBMM’ne Yönelik Çalışma

2011 genel seçimleriyle oluşacak Meclis için yeni anayasa çalışma grubu bir dizi faaliyet yürütecek. Birincisi Meclis Başkanlığına süreç içinde oluşturduğu raporları sunacak. Meclis Başkanlığının yasalaştırma süreci bakımından destek istemesi halinde uzmanlık çalışmaları yapacak. Mecliste temsil edilen tüm partilere hazırlanmış raporları sunacak. Mecliste “Kurucu Anayasa Komisyonu” benzeri oluşumlar söz konusu olduğunda ve talep geldiğinde bu komisyonların faaliyeti uzmanlık çalışmalarıyla desteklenecek.

#### Hükümete Yönelik Çalışma

2011 genel seçimleriyle oluşacak TBMM’den doğan yeni hükümete yönelik olarak yeni anayasa çalışma grubu çeşitli faaliyetlerde bulunacak. Raporları hükümetle paylaşacak. Hükümetin yeni anayasa sürecine ilişkin toplumsal mutabakat esaslı yapacağı çalışmalar olursa ve istenirse bu sürece çeşitli biçimlerde destek verecek.

#### Ulusalüstü ve Uluslararası Çalışmalar

Yeni Anayasa Çalışma Grubu üzerinden AB seviyesinde (ulusal üstü seviyede) Türkiye’nin yeni anayasasının aynı zamanda AB ortaklık hukukuna uyum sağlaması ve hatta ortaklık hukukundan daha ileri standartlar oluşturması bakımından bir dizi çalışma yapmayı planlanmaktadır.

Uluslararası çalışmalar yönünden Almanya, Fransa, İspanya gibi örnekler üzerinden Türkiye’nin yeni anayasasının esaslarına ilişkin karşılıklı teorik ve pratik bilgi aktarımları için çalışmalar yürütülmesi hedeflenmektedir. Almanya ile süreç başlatılmış bulunmaktadır.

Yeni Anayasa Çalışma Grubu bünyesinde her iki alan çalışması için temas grupları ve çalışma ekipleri oluşturması düşünülmektedir.

### Yeni Anayasa için Planlanan Modelin Temel Özellikleri

Yukarıda ayrıntıları anlatılan Türkiye’nin yeni anayasa yapım sürecinin modeli;

Sadece bir uzmanlık faaliyetine dayalı yürütülmediği için **elitist değildir**,

Halkın isteklerini ilkelerden, kavramlardan ve entelektüel katkılardan yoksun olarak hukuksal formülasyona dönüştürme tarzını seçmediği için **popülist değildir**.

Yeni anayasanın yapım sürecini sadece Meclisin yasalaştırma pratiğine indirgemediği için **formalist değildir**.

Sadece kendi sınırlarımızın içini esas alan bir anlayışla yürütülmediği için **mahalli değildir**.

Türkiye Toplumunun gerçekliğine uygun bir yeni anayasa yapım sürecini merkeze aldığı için de **iktibasçı değildir**.

Bütünlüğü kapsayan kuşatıcı bir bakışla ve tüm dinamikleri sürecin parçasına dönüştüren bir stratejiyle hazırlandığı için, bu yaklaşım model oluşturabilecek niteliktedir.

# YASALAŞTIRMA YÖNTEMİ

Yeni Anayasa, geçerlilik kaynağını yürürlükteki herhangi bir hukuk normundan almaz. Yürürlüğe girmediği sürece herhangi bir taslaktır. Yürürlüğe girdiği andan itibaren eski Anayasayı yürürlükten kaldırdığından, hukuk düzeninin bundan sonraki temel referansı olmaya başlar. Unutulmamalıdır ki, ne 1945 sonrası Alman ve İtalyan kurucu iradeleri, önceki Anayasal düzenden meşruiyet almışlardı. Ne de ülkemizde 1920 Meclisi, 1924 meclisi veya cunta ekipleri bir önceki Anayasaya uymak suretiyle yeni Anayasal düzeni üretmişlerdi. Böyle bir iddia anlamlı da değildir.

Yeni Anayasanın yasalaştırılması yönteminde iki yol izlenebilir. Bunlardan ilki yeni anayasa için özel bir kurucu meclisin toplanmasıdır. (2011 Meclisinin bir Anayasa Meclisi seçimine karar vermesi yoluyla).

İkincisi mevcut Meclisin kuruculuğu üstlenmesidir. (2011 Meclisinin aynı zamanda kurucu meclis olarak çalışabileceğine ilişkin toplumsal kabulün seçimler üzerinden inşası yoluyla).

Her iki halde de Meclisteki tüm partilerin altında imzasının bulunduğu bir “Meclis Kararı” gereklidir. Ancak bu meclis kararı, kurucu bir iradenin başlangıcı olarak kaleme alınmalı, İçtüzük ve Anayasadan alınan bir yetkinin kullanılmadığını, aksine halkın saptanabilir ve kanıtlanabilir “kuruculuk” yetkisinden doğan özgün bir yetki kullanıldığını ifade etmelidir.

Karar formatı ve içeriği şöyle olabilir:

“ Anayasa İçin Ulusal Karar, Karar No: 1

x tarihinde yapılan seçimlerle demokratik yeni Anayasa yapma yetkisi alan ve halkın tek meşru temsilcisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisi, iş bu karar ile özgürlükçü demokratik düzeni inşa edecek toplum sözleşmesi niteliğindeki yeni Anayasayı yapmaya karar vermiştir. **Anayasa taslağı son genel seçimlere katılan tüm partilerin aldığı oy oranına göre göndereceği …… kişilik Kurucu Anayasa Komisyonunda hazırlanır.** Toplumsal eksende çalışmalar yürüten Anayasa Çalışma Gruplarının raporlarını esas alacak ön hazırlıklar için alt komisyonlar oluşturulabilir ve uzman desteği istenebilir.

Kurucu Anayasa Komisyonunda hazırlanan ve 3/5 çoğunlukla kabul edilen taslak, Meclis Genel Kurulunda 3/5 çoğunlukla kabul edildikten sonra xyz tarihinde yapılacak referandumda seçmenlerin yarıdan fazlasının kabul oyuyla Türkiye Cumhuriyeti Anayasası olarak varlık kazanır ve yürürlüğe girer!”

Bu karar, yeni Anayasanın hazırlanış, görüşülme, kabul edilme ve gerektiğinde referanduma sunulma ve kabul koşullarını kendi belirlemelidir. Bir norma gönderme yapmamalı (örneğin mevcut Anayasanın 175. Maddesine), o normun geçerlilik kaynağı olduğuna işaret etmemeli, yalnızca mecliste ortaya çıkan iradeyle anlam kazanmalıdır.

Bu karar asli bir kuruculuk yetkisinin kullanıldığının ilanıdır.

Bu nedenle mevcut Anayasanın 175. Maddesine ekleme yapmak suretiyle sürecin başlatılması anlayışından kesin bir ifadeyle uzak durulmalıdır. Bu, kuruculuk yetkisinin yürürlükteki Anayasadan alındığının ifadesi olacaktır. Bu durumda kuruculuğun 1980 darbecilerinde olduğu kabul edilmiş olacak, onların iradeleri çerçevesi dışına çıkılamayacaktır. Sonuç ise açıktır: Mevcut anayasanın verdiği yetki kullanılıyorsa, bu yetkinin mevcut Anayasanın temel referanslarına aykırı kullanılmaması gerekecektir. Yani aslında 1982 Anayasasının kendini yeniden üretmesi sağlanmış olacaktır. Anayasa Mahkemesinin bu gerekçeyle devreye girmesi ise ayrı bir sorun oluşturacaktır. Mahkemenin 2010 değişikliklerinde dahi esasa girmekten çekinmediğinin hatırlatılmasında yarar vardır.

Türkiye Toplumunun yeni anayasayı asli kurucu iktidar olarak doğrudan yapması, yani siyasal anayasayı ortaya koyması, temsil eksikliğinin giderilmesini sağlayacak bir yöntemle desteklenecek 2011 Meclisinin yahut Anayasa Meclisinin bunu yasalaştırması, önceki Anayasaların referans alınmaması, hukukçuların sadece normları formüle etme sürecinde rol oynaması (teknik asistanlık) sürecin özellikleri olarak öne çıkmalıdır.